

КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

К. Н. ПАФФЕНГОЛЬЦ

ОТВЕТ НА РЕЦЕНЗИЮ* А. А. ГАБРИЕЛЯНА, И. А. КОРОБКОВА
И Л. В. МИРОНОВОЙ НА КНИГУ А. К. АЛЕКСЕЕВА
«ПАЛЕОГЕНОВАЯ ФАУНА МОЛЛЮСКОВ СЕВЕРНОГО
ПРИАРАЛЬЯ»

Пространная, явно тенденциозная рецензия, касающаяся в основном лишь «Добавления редактора», требует в целях выяснения истины некоторых кратких разъяснений и пояснений по существу.

1. Отрадно отметить, что авторы признают, вопреки мнению некоторых исследователей (см. «Введение» в работе Н. К. Овечкина (1962, стр. 8), научный редактор И. А. Коробков), что многострадальная монография А. К. Алексеева не устарела и представляет высокую научную ценность; следовательно цель издания книги оправдана, а это главное. Жаль лишь, что не выражена признательность Издательству АН Армянской ССР за высокое качество таблиц, представляющих существенное значение для каждой палеонтологической работы.

2. Авторы считают, что читатель дезориентирован нашим указанием (основанным на внимательном изучении литературы района), что горизонт, из которого происходит описанная А. К. Алексеевым фауна, является основанием чеганской свиты (по схеме А. Л. Яншина, 1953). Они пытаются утверждать, что этот горизонт приурочен к верхней ее части (к так называемой туранглинской свите Н. К. Овечкина).

А. К. Алексеев неоднократно подчеркивает, что «описываемая им фауна происходит из **одного только горизонта**» (подчеркнуто нами; К.П.) — «из светло-серого тонкозернистого песчаника со включениями очень мелких зернышек глауконита». Этот маркирующий песчаник, сплошь переполненный, по автору (стр. 153), раковинами как гастропод, так и пелеципод, залегает среди зеленоватых и сероватых глин. К сожалению, к рукописи не приложены разрезы изученных автором обнажений, почему возникают споры о положении упомянутого маркирующего горизонта.

Однако из предельно ясной литологической характеристики саксаульской и чеганской свит, данной А. Л. Яншиным (1953), отчетливо явствует, что пачка сероватых и зеленоватых глин залегает на границе упомянутых свит (видимо, венчая собою саксаульскую свиту). Н. К. Овечкин вначале различал в чеганской свите две подсвиты, проводя между

* «Известия» АН АрмССР, (науки и Земле), т. XVII, № 1, 1964.

ними границу по «нижнему пласту песчаника, охарактеризованному массовым захоронением пластинчатожаберных и брюхоногих моллюсков» (1962, стр. 31). Это и есть горизонт с фауной А. К. Алексеева, отвечающий также горизонту «раковистого песчаника» В. В. Богачева (1909). Н. К. Овечкин (1954, стр. 17) подтверждает наличие в последнем форм как эоценового, так и олигоценового комплексов. Но из сравнения разрезов Терменбеса Н. К. Овечкина (1954, стр. 44—45) и А. Л. Яншина (1953, стр. 329—330) отчетливо видно, что нижняя подсвита чеганской свиты выделена за счет уменьшения объема саксаульской свиты (26 м вместо 70 м). Отсюда и начало путаницы в определении возраста свит.

Верхнюю часть собственно чеганской свиты Н. К. Овечкин выделил в самостоятельную туранглинскую свиту (1962, стр. 258, рис. 10). Авторы рецензии считают, что горизонт с фауной А. К. Алексеева приурочен к последней, превратно интерпретируя при этом также приведенную нами на стр. 169 цитату из опубликованной работы автора (1945, стр. 17) — «из одного более высокого стратиграфического горизонта». Ведь, ясно, что это надо понимать: — выше горизонта с среднеэоценовой фауной основания разреза Терменбес, а не над чеганской свитой (Sic!).

Горизонт с фауной, описанной А. К. Алексеевым в данной монографии, присутствует реально как в разрезе Терменбеса, так и Джаксыклыча; туранглинская же свита, по данным самого Н. К. Овечкина (1954, стр. 46; 1962, стр. 111, научный редактор И. А. Коробков), в этих пунктах полностью отсутствует. Спрашивается, где же тогда там располагается указанный маркирующий горизонт (?!; sapienti sat).

3. Джаксыклычская свита отнюдь не может быть синхроничной низам или верхам ащеайрыкской согласной свиты, установленной на Устюрте; первая моложе и является резко трансгрессивной.

4. В списке дополнительной литературы приведены, естественно, лишь работы сводного характера. Большая часть указанных авторами статей (в том числе А. П. Ильиной и Р. Л. Мерклина) имеется в упомянутых сводках, а другие касаются районов вне исследованной А. К. Алексеевым области.

5. Касаясь пресловутого сармата в Армении, авторы обвиняют редактора в приверженности давно устаревшим, даже безусловно ошибочным заключениям по стратиграфии и возрасту ряда толщ Малого Кавказа. В ответ на многословные доказательства авторов позволительно задать лишь один вопрос: почему не указаны новейшие данные о стратиграфическом положении так называемой «белесоватой свиты», ранее считавшейся А. А. Габриеляном (1947) ниже-среднеплиоценовой? Ныне в ней обнаружены и описаны нижнеолигоценовые нуммулиты (А. Т. Вегуни. О вулканогенном олигоцене южной Армении. Докл. АН АрмССР, т. XXX, № 3, 1960. С. М. Григорян, 1963; кандидатская диссертация, научный руководитель А. А. Габриелян). Комментарии излишни.

6. Рецензентом рукописи А. К. Алексеева при представлении ее в печать была А. П. Ильина; она правильно решила никаких изменений в

работу не вносить, поэтому форма *Raporaea intermedia* Sow. не заменена новым названием. Под этим же названием она фигурирует и у Н. К. Овечкина (1954, стр. 15 и 1962, стр. 15 — научный редактор И. А. Коробков).

7. Упрек редактору в том, что он, не будучи палеонтологом, берется разрешать вопросы стратиграфии, является неосновательным. Один из авторов — палеонтолог — занимается ведь вопросами тектоники и магматизма (А. А. Габриелян, «Основные вопросы тектоники Армении», 1959; «Эффузивный вулканизм и тектоника», 1960); почему не может иметь место обратное явление?

8. Пункты Туранглы, Тогузкен и др. обозначения взяты с государственной карты довольно крупного масштаба.

9. Опечатки в указаниях номеров таблиц и фауны в тексте являются, конечно, досадными, но не столь уж существенными, так как в пояснениях к таблицам все ссылки верные.

10. Расположенные на обложке раковины показаны для напоминания некоторым палеонтологам, что надо считаться не только с фауной, но и с ее положением в разрезе. При решении крупных стратиграфических вопросов в областях развития разнофациальных и разновозрастных отложений, необходима также их детальная геологическая карта.

Всесоюзный научно-исследовательский
геологический институт (ВСЕГЕИ)
Институт геологических наук
Академии наук Армянской ССР

Поступила 5.III.1964.